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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

город Сургут 28 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., с участием: государственного обвинителя помощника прокурора г.Сургута Шелест Ю.О., потерпевшей <<\*\*\*>>., защитника – адвоката Дудчак В.Н., подсудимого Ветрова А.В., при секретаре Жамаловой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ВЕТРОВА Александра Валерьевича, <<\*\*\*>>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

27 марта 2024 года, около 17 часов 00 минут Ветров А.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире <<\*\*\*>> города Сургута ХМАО - Югры, на почве личных, внезапно возникших неприязненных отношений, в ходе ссоры с <<\*\*\*>>, осознавая общественно - опасный характер своих действий и желая этого, с целью причинения физической боли и телесных повреждений последней, находясь в непосредственной близости от <<\*\*\*>>., умышленно схватил <<\*\*\*>>. за 1-й палец левой кисти и с силой дернул его, после чего удерживая палец в своей руке стал его выворачивать, от данных действий <<\*\*\*>>. испытала сильную физическую боль. Своими умышленными действиями Ветров А.В., причинил <<\*\*\*>>. телесные повреждения в виде закрытого внутрисуставного оскольчатого перелома основной фаланги 1-го пальца на левой кисти, кровоподтека на 1-м пальце левой кисти, повлекшее за собой средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья свыше трех недель (более 21 дня).

Своими действиями Ветров А.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевшая <<\*\*\*>>. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, при этом указала, что подсудимый добровольно возместил причиненный преступлением ущерб тем, что принес свои извинения, а также передавал ей лекарства, чем полностью загладил вред, причиненный преступлением, и этого является достаточным, претензий к подсудимому не имеется. Подсудимый являлся ее сожителем, ранее подсудимый не допускал в отношении нее таких действий, спиртными напитками не злоупотребляет. Просила прекратить уголовное дело в связи с примирением, последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ей понятны, ходатайство заявляет добровольно.

В судебном заседании подсудимый поддержал заявленное потерпевшей ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, и указал, что возместил причиненный преступлением вред тем, что принес свои извинения и передавал лекарства потерпевшей. Ранее он не допускал в отношении потерпевшей таких действий, то, что он находился в состоянии опьянения, способствовало совершению преступлений, так как он бы будучи трезвым подобное не совершил бы. Кроме того, пояснил, что ему понятны последствия прекращения уголовного дела.

Защитник Дудчак В.Н. не возражал против прекращения уголовного дела, так как основания для этого имеются.

Государственный обвинитель Шелест Ю.О. в судебном заседании возражала против прекращения уголовного дела, так как это не будет способствовать исправлению подсудимого, не будет отвечать целям и задачам уголовного наказания. При этом преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения, которое повлияло на действия подсудимого.

Заслушав государственного обвинителя, потерпевшую, подсудимого и защитника, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В разъяснениях, содержащихся в п. 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указано, что под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Также суд отмечает, что возможные способы заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены и могут определяться виновным лицом инициативно. С учетом этого, вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Ветров А.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшей, вред загладила тем, что принес ей свои извинения и передавал лекарственные препараты на лечение, для потерпевшей это является достаточным, при этом подсудимый воспитывает несовершеннолетнего ребенка, ранее не судим, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, на учетах в ПНД не состоит, преступление совершил в состоянии алкогольного опьянения, при том, что судом установлено и из характеризующих сведений и из пояснений потерпевшей, что подсудимый не злоупотребляет алкогольными напитками.

Рассматривая заявленное потерпевшей ходатайство суд учитывает, что один из фундаментальных принципов уголовного права - закрепленный в ст.6 УК РФ принцип справедливости распространяет свое действие не только на назначение уголовного наказания, но и на случаи конкуренции норм уголовного закона о назначении наказания и норм о применении иных мер уголовно-правового воздействия.

Таким образом, из смысла положений ст. 6, 76 УК РФ следует, что прекращение уголовного дела по вышеуказанному основанию не исключается и в отношении обвиняемого, деянием которого причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, при условии, что это деяние отнесено к категории небольшой или средней тяжести, а причиненный преступлением вред возмещен или иным образом заглажен.

Не вызывает сомнений, что избранный Ветровым А.В. способ заглаживания вреда носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц.

С учетом обстоятельств совершения преступления, сведений о личности подсудимого, его поведения после совершенного преступления, в том числе выразившегося в принятии мер, направленных на заглаживание причиненного вреда, суд полагает, что в результате указанных действий общественная опасность Ветрова А.В. существенно уменьшилась.

Учитывая все изложенное выше, а также конкретные обстоятельства уголовного дела, степень общественной опасности лица, совершившего преступления, данные о личности подсудимого, с учетом ходатайства потерпевшей, мнения государственного обвинителя, защитника, суд находит возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении ВЕТРОВА Александра Валерьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении избранную в отношении Ветрова А.В. – отменить.

Копию настоящего постановления направить подсудимому, потерпевшей, прокурору г.Сургута.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд в течение 15 суток со дня его вынесения, через мирового судью.

Мировой судья Долгов В.П.